

# FRAMES 04

**RICH WILLIAMSON**

## SCHOOLVOORSTELLINGEN IDFA 2017

*Dit lesmateriaal bestaat uit twee delen:*

### **DOCENTENHANDLEIDING**

Deze docentenhandleiding biedt handvaten om de documentaire te behandelen in de klas en geeft aanvullende achtergrondinformatie. U kunt zelf op basis van tijd, behoefte en niveau bepalen hoeveel u uit dit materiaal gebruikt en of u kiest voor een klassikale, individuele of groepsgewijze aanpak.

### **OPDRACHTEN VOOR LEERLINGEN**

Deze opdrachten kunnen apart geopend en/of geprint worden voor de leerlingen. Ze komen ook terug in de docentenhandleiding.

### **ADVIES: VO KLAS 4/5/6**

Dit materiaal sluit aan bij de volgende kerndoelen voor het voortgezet onderwijs: Nederlands 1, 4, 6, 9, 10 en Mens en Maatschappij 36, 38, 43, 47 en Kunst en Cultuur 48, 50, 52.

Daarnaast sluit dit materiaal aan bij de volgende domeinen uit Onderwijs 2032: Mens & Maatschappij en Taal & Cultuur.

education  
international  
documentary film festival  
amsterdam



**idfa**

## WAT IS EEN DOCUMENTAIRE?

*Het definiëren van documentaire film is niet eenvoudig. Voordat u **Frame 394** bekijkt met uw klas, kunt u een aantal algemene aspecten van documentaire bespreken. Door documentaire te vergelijken met de speelfilm en de nieuws-reportage kan het begrip duidelijk gemaakt worden.*

### 1 VOOR DE FILM

#### OPDRACHT

Wat is volgens jou een documentaire? Noem minstens twee kenmerken en beantwoord daarna de onderstaande vragen. Welke overeenkomsten en verschillen zijn er tussen de verschillende documentaires die je gezien hebt? Welke onderwerpen komen er aan bod? Wat is het verschil tussen een documentaire en een film? Wat is het doel van een documentaire? Geeft een documentaire de werkelijkheid weer, zoals we die kennen?

#### TOELICHTING

In omschrijvingen van het begrip documentaire zijn de begrippen op feiten gebaseerd en realiteit uiteraard belangrijk. Maar net zo belangrijk om te bespreken is dat we in documentaires kijken naar het subjectieve beeld dat de maker schetst van de realiteit. Dat in documentaires de waarheid getoond wordt staat dus ter discussie. Want in hoeverre is de in de documentaire gepresenteerde werkelijkheid echt? En is de documentairemaker, die altijd manipuleert, eigenlijk wel in staat in het brengen van dé waarheid? Waar het in speelfilms gaat om het vertellen van een fictief verhaal, worden documentaires gestuurd door een zekere argumentatie. De maker heeft een bepaalde visie over iets of iemand. Met behulp van hetgeen een documentaire toont, worden als het ware bewijzen aangeleverd die deze visie onderbouwen. De ene documentaire presenteert dit als een zeer objectieve argumentatie, de andere documentaire geeft een meer persoonlijke invulling. In alle gevallen is er sprake van een subjectieve benadering. De maker gunt ons immers een blik op de wereld om ons heen, waarbij zijn/haar visie het uitgangspunt is. Dit onderscheidt documentaire film van de journalistieke praktijk.

Als voorbereiding kunt u ook met uw leerlingen een van de vele documentaires kijken via Docschool Online op [www.idfa.nl](http://www.idfa.nl) Kijk onder: **Meer IDFA > Onderwijs > Docschool Online**. Bij de films is ook lesmateriaal beschikbaar.

#### INHOUD

*Enige voorkennis over de inhoud maakt een documentaire eenvoudiger te plaatsen en te interpreteren. Ook voorkomt het eventuele onaangename verrassingen. Laat uw leerlingen voor de vertoning de korte inhoudsbeschrijving van de documentaire lezen en bekijk indien mogelijk de trailer klassikaal op <https://vimeo.com/185661374>. Bespreek daarna met hen de vragen bij opdracht 2.*

#### WAAR GAAT FRAME 394 OVER?

Op 4 april 2015 wordt Afro-Amerikaan Walter Scott na een routinecontrole vanwege een haperend remlicht doodgeschoten door een agent. Op het

internet verschijnt een video van de gebeurtenis, door een voorbijganger gefilmd. De jonge, Canadese virtualreality-expert Daniel Voshart is uitermate geïnteriseerd door de beelden en analyseert het amateurfilmpje met behulp van geavanceerde computertechnieken. Daniel zet zijn 3D-analyse van het voorval op internet en ontketent een storm van reacties, vooral haatcommentaar jegens de agent. Deze wordt verweten vanuit racistische motieven te hebben gehandeld. Maar als Daniel verder gaat met zijn analyse stuit hij op één moment, één frame, dat beslissend kan zijn voor de afloop van het proces tegen de agent. Dit fascinerende verhaal levert een interessante bijdrage aan de verhitte discussie over racisme bij de politie in de Verenigde Staten en de invloed van digitale media als bewijsmateriaal in de rechtspraak.

## VERWERKINGSOPDRACHTEN

Wanneer het duidelijk is wat een documentaire in het algemeen inhoudt en waar **Frame 394** globaal over gaat, kunnen de leerlingen aan de slag met de specifieke verwerkingsopdrachten. Deze opdrachten zijn onderverdeeld in opdrachten die vóór de film en opdrachten die ná de film worden gemaakt.



# 2

VOOR DE FILM

## OPDRACHT

Lees het stukje 'Waar gaat **Frame 394** over?'. Heb je al eens eerder gehoord over politiegeweld (in Amerika)? Zag je dit op televisie, op het internet, of las je erover in een krant of tijdschrift? Schrijf je bevindingen op.

# DÖCÉNTÉN

## CONTEXT

*Niet alle documentaires zijn even makkelijk te begrijpen of op waarde te schatten als de context waarbinnen het onderwerp van de documentaire valt niet of onvoldoende bekend is. Dit onderdeel voorziet in achtergrondkennis over de context.*

## POLITIEGEWELD IN AMERIKA

Politiegeweld is in Amerika op het moment een relevant probleem. Omdat dit al meerdere jaren het geval is, en het in de meeste gevallen niet-blanke slachtoffers betreft, is er sprake van een langdurige en verhitte publieke discussie. Vooral de zaken van Eric Garner en Michael Brown zijn veelbesproken. Beide waren Afro-Amerikaan.

Eric Garner wordt in 2014 aangehouden nadat de politie ontdekt dat hij sigaretten verkoopt waarover geen belasting is betaald. Garner discussieert met de agenten. Vervolgens neemt een van deze agenten Eric Garner in een

wurggreep. Het is sinds 1993 verboden voor de politie van New York om burgers in een wurggreep te houden. Garner geeft meerdere malen aan dat hij geen adem kan halen, maar de politieagenten blijven hem vasthouden en doen hem handboeien om. Eric Garner raakt buiten bewustzijn, en overlijdt. Hij was onbewapend. De betrokken agenten werken niet meer bij de politie, maar zijn niet gearresteerd of vervolgd. Meerdere publieke protesten volgden, waarin 'I can't breathe,' Garner's laatste woorden, de protestkreet was.

Michael Brown loopt op een zaterdagmiddag in 2014 op straat met een vriend. Een politieauto rijdt langs, en de inzittende agent zegt tegen de jongens dat ze op de stoep moeten gaan lopen. De jongens luisteren niet. De agent parkeert zijn auto, stapt uit, neemt Michael Brown in een houtgreep en pakt zijn pistool. Brown ontsnapt. Terwijl hij wegrent, wordt hij door de agent neergeschoten. Michael Brown overlijdt ter plekke. Hij was onbewapend. De politieagent die verantwoordelijk is voor Brown's overlijden is niet gearresteerd of vervolgd.

#BlackLivesMatter is een sociaal-politieke beweging die strijdt tegen het soort geweld dat geworteld is in racisme.

Zie <http://blacklivesmatter.com/guiding-principles/> voor meer informatie.

# 3

NA DE FILM

## OPDRACHT

Ook in Nederland wordt de discussie rondom politiegeweld gevoerd, hoewel op een minder verhitte manier dan in Amerika. Op 27 juni, tijdens het Haagse muziekfestival Night at the Park, riep een bezoeker dat hij een wapen bij zich droeg. Deze bezoeker was Mitch Henriquez, een Arubaan. Hij werd, naar aanleiding van zijn mededeling over wapenbezit, door vijf politieagenten op een gewelddadige manier gearresteerd. Hierbij werd gebruik gemaakt van een nekklem, die tot zuurstofgebrek leidde. Mitch Henriquez overleed een dag later in het ziekenhuis. Het is onduidelijk of dit het gevolg was van de nekklem, of van een hartstilstand. Er kwamen desondanks veel klachten jegens het handelen van de politie; demonstranten beweerden dat er sprake was geweest van racisme.

Gerard Bouman, korpschef van de Nederlandse Politie, schrijft in zijn blog over het debat over discriminatie dat volgde op de dood van Mitch Henriquez: "De stellingen lopen uiteen. Van 'het is een korpsbreed probleem' tot 'het komt niet voor'. Zoals meestal met extremen slaan beide standpunten wat mij betreft de plank mis. Maar voor nuances is in het heetst van de strijd doorgaans geen geduld of interesse." Op welke manier slaan de twee stellingen die Bouman noemt de plank mis? Leg voor beide stellingen uit waarom ze incorrect zijn, en bespreek je antwoorden met een klasgenoot.

## TOELICHTING

Generalisatie is een veelvoorkomend probleem met betrekking tot zowel de slachtoffers als de 'daders' van discriminatie. Bespreek met uw leerlingen de gevaren van generaliserende uitspraken, en de manier waarop deze het wederzijdse vertrouwen, dat ten grondslag ligt aan het functioneren van de politie binnen de maatschappij, ondermijnen.



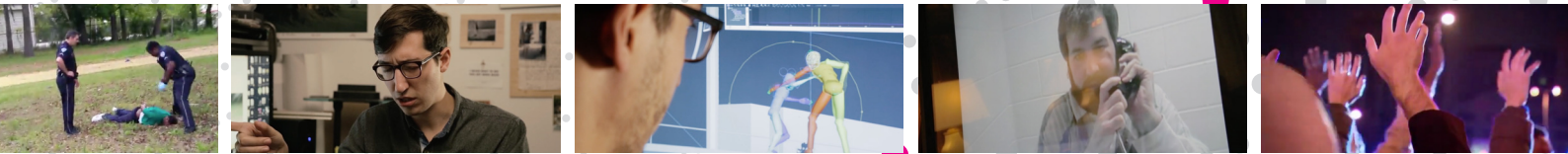
# 4 NA DE FILM

## OPDRACHT

Wat vond je van **Frame 394**? Wat vond je goed en wat vond je minder goed? Verwerk in je antwoord je mening over het onderwerp van de film maar ook over de manier waarop dit onderwerp in beeld is gebracht. Welk moment in de film heeft het meest indruk op je gemaakt en waarom?

## OPDRACHT 5

Het voorval was mogelijk heel anders gelopen als Walter Scott en/of de agent zich bewust was/waren van de aanwezigheid van een getuige die de aanvaring bovendien op beeld aan het vastleggen was. Beeldmateriaal is namelijk een krachtig middel om mensen te overtuigen, maar ook simpelweg de aanwezigheid van een camera heeft veel macht over het handelen van een mens. Hoe verandert het handelen en het gedachteproces van een persoon mogelijk, wanneer hij/zij weet dat er een camera op hem/haar gericht is? Waarom is dat, denk je? Overleg met een klasgenoot.



## DOCENTEN

### DE MAKER

Waarom maakt iemand documentaires? Dit onderdeel biedt informatie over de regisseur van **Frame 394**: Rich Williamson. U kunt deze informatie na de vertoning met uw leerlingen bespreken.

### WIE IS DE MAKER VAN FRAME 394?



Rich Williamson is al van jongs af aan geïnteresseerd in film. Op de middelbare school volgt hij een speciaal filmprogramma dat bestaat uit het kijken en beoordelen van films. Ook is er binnen dit programma de mogelijkheid zelf filmpjes te maken; de school leent de scholieren de technologische benodigdheden. Na de middelbare school gaat Rich cinematografie en montage studeren aan Ryerson University in Toronto, Canada. Hij ontmoet er Shasha, die journalistiek studeert. Ze combineren hun vakgebieden en besluiten zich aan te melden als vrijwilligers bij een filmfestival voor documentaires. Daar leren ze dat je voor het maken van documentaires eigenlijk helemaal niet zoveel nodig hebt, zoals bijvoorbeeld kostuums en decors; je hoeft enkel een goed verhaal en een goed personage te vinden. Shasha en Rich runnen sindsdien hun eigen filmproductiebedrijfje, en maken vooral films met maatschappelijk relevante thema's.

# 6 NA DE FILM

## OPDRACHT

Rich heeft gestudeerd om filmmaker te worden. Echter, tegenwoordig is iedereen met een mobiele telefoon eigenlijk filmmaker; smartphonegebruikers kunnen heel gemakkelijk allerlei gebeurtenissen vastleggen en verspreiden. Denk aan YouTube video's, persoonlijke vlogs en Snapchat, maar ook aan filmpjes gemaakt door bijstanders van voorvallen zoals ruzies en ongelukken.

## NA DE FILM 7

Vind je dat deze mensen het recht hebben om zomaar de wereld en de mensen om hen heen vast te leggen en te verspreiden, ook als de mensen die op de filmpjes staan hier niks van weten, en hiervoor geen toestemming hebben gegeven? Licht je antwoord toe.

Wanneer het beeldmateriaal van misdrijven en/of geweld betreft, zou de politie dan naar jouw mening ingelicht moeten worden voordat de filmpjes verspreid worden, of is dat overbodig? Licht wederom je antwoord toe. Bovendien verschijnt dit soort beeldmateriaal steeds vaker in professionele verslaggeving, zoals op het journaal en op nieuwswebsites. Dit heeft voor- en nadelen. Welke zijn dat, onder andere? Schrijf minstens vijf voor- en/of nadelen op en licht ze toe.

### OPDRACHT

Veel mensen reageerden via social media op het filmpje van de moord op Walter Scott. Sommige wensten de agent de dood toe. Wat vind je hiervan? In hoeverre zijn dit soort reacties terecht – vind jij dat mensen mogen/kunnen oordelen over schuld en onschuld op basis van een filmpje? Licht je antwoord toe.

## DOCENTEN

### DE TOTSTANDKOMING VAN EEN DOCUMENTAIRE

*Elke documentaire is uniek, omdat het productieproces nooit van tevoren in zijn geheel vastligt. Dit onderdeel biedt inzicht in de totstandkoming, wat er allemaal bij komt kijken om een documentaire te maken. Bespreek deze informatie na de vertoning met uw leerlingen.*

#### HOE IS HET IDEE ONTSTAAN?

Filmmaker Rich kende Daniel (de hoofdpersoon uit de film) van de universiteit; ze deden dezelfde studie. Na het afstuderen hielden ze contact, en hielden ze elkaar op de hoogte van de projecten waaraan ze werkten. Op een dag kreeg Rich een telefoontje van Daniel, waarin hij vertelde over het filmpje van het voorval in South Carolina. Hij was van plan elk frame van het filmpje te stabiliseren, om zo mogelijk een duidelijker beeld van de situatie te kunnen schetsen. Rich bood aan het project te bekijken, en eventueel het proces vast te leggen op camera. Het was helemaal niet het plan om hiervan een documentaire te maken. Toen de advocaten van politieagent Michael Slager echter interesse toonden in Daniel's project, realiseerde Rich zich dat deze gebeurtenissen misschien het onderwerp zouden kunnen worden van een documentaire. De familie van Walter Scott was terughoudend betreffende het gestabiliseerde beeldmateriaal. De ontdekkingen van Daniel Voshart zorgden enkel voor een meer genuanceerd beeld van de situatie, omdat ze suggereren dat het voorval vele misverstanden bevatte bij beide partijen. Dit zou niet direct effectief zijn als argument binnen de rechtszaal. Rich vindt deze dubbelzinnigheden echter belangrijk binnen documentairefilm. Mensen hoeven niet weergegeven te worden als 'the good guy' of 'the bad guy,' maar de kijker is vrij om zelf zijn/haar conclusies te trekken uit wat hij/zij ziet.

# 8

NA DE FILM

## OPDRACHT

Hoewel er veel gevallen zijn geweest van onrechtmatig politiegeweld in Amerika, lijkt het 394e frame van het filmpje van de moord op Walter Scott te bewijzen dat de politieagent mogelijk echt handelde uit zelfverdediging, omdat hij daadwerkelijk veronderstelde zich in levensgevaar te verkeren. Toch is er nu een onschuldige man dood. Als jij had ontdekt wat Daniel Voshart ontdekte, had jij dit dan ook gedeeld met de advocaten van de zaak? Waarom wel/niet? Mogelijkheid tot klassikale discussie.

## VERDIEPING

Nabestaanden Walter Scott ontvingen een 'verrekening' van 6.5 miljoen dollar. Politiebureaus en overheidsinstellingen sluiten vaak 'overeenkomsten' met de nabestaanden van de slachtoffers. Deze overeenkomsten hebben vaak de vorm van een financiële verrekening. In deze overeenkomsten wordt echter bijna nooit toegegeven aan het feit dat er een overtreding heeft plaatsgevonden, terwijl een financiële verrekening door het grote publiek vaak wel gezien wordt als een signaal dat de overheidsinstellingen erkennen dat er iets is misgegaan. Dan ontstaat dus de vraag: waarom zouden ze zoveel geld aanbieden als er rechtmatig gehandeld is? Bovendien komt het geld voor deze overeenkomsten in de meeste gevallen niet eens uit het budget van de politiebureaus; in New York, bijvoorbeeld, worden deze vergoedingen betaald vanuit het algemeen kapitaal van de stad, en draagt de politie eigenlijk vrijwel geen wettige consequenties. Bron: NY Times, "Looking for Accountability in Police Involved Deaths of Blacks"

<https://www.nytimes.com/interactive/2016/07/12/us/looking-for-accountability-in-police-involved-deaths-of-blacks.html>

# 9

## OPDRACHT (VERDIEPING)

De Amerikaanse overheid heeft enigszins tegenstrijdige belangen betreffende elke zaak waarin politiegeweld een rol speelt. Enerzijds moeten zij hun collega's bij de politie verdedigen, en anderzijds moeten zij de geschokte, boze, en misschien angstige burger tevreden- en geruststellen. Wat kan de Amerikaanse overheid doen voor de politie? En wat kan zij doen voor haar burgers? Mogelijkheid tot klassikale discussie.

## TOT SLOT

IDFA is altijd benieuwd naar de manier waarop bovenstaande opdrachten in de klas zijn behandeld. Heeft u tips en/of aanvullingen voor ons of voor andere docenten? Dan kunt u mailen naar: [educatie@idfa.nl](mailto:educatie@idfa.nl)

Tip: Door middel van gratis lidmaatschap op Docschool Online op [www.idfa.nl](http://www.idfa.nl) > Meer IDFA > Onderwijs > Docschool Online heeft u toegang tot vele documentaires en bijbehorend lesmateriaal.

## FRAME 394

Rich Williamson, Canada, 2016, 30 min.  
Frame 394 is een film van Compy Films.

Eindredactie: IDFA  
Vormgeving: Madeline Hageman





## RICH WILLIAMSON

# 1

### OPDRACHT 1 (VOOR DE FILM)

Wat is volgens jou een documentaire? Noem minstens twee kenmerken en beantwoord daarna de onderstaande vragen. Welke overeenkomsten en verschillen zijn er tussen de verschillende documentaires die je gezien hebt? Welke onderwerpen komen er aan bod? Wat is het verschil tussen een documentaire en een film? Wat is het doel van een documentaire? Geeft een documentaire de werkelijkheid weer, zoals we die kennen?

### WAAR GAAT FRAME 394 OVER?

Op 4 april 2015 wordt Afro-Amerikaan Walter Scott na een routinecontrole vanwege een haperend remlicht doodgeschoten door een agent. Op het internet verschijnt een video van de gebeurtenis, door een voorbijganger gefilmd. De jonge, Canadese virtualreality-expert Daniel Voshart is uitermate geïnteriseerd door de beelden en analyseert het amateurfilmpje met behulp van geavanceerde computertechnieken. Daniel zet zijn 3D-analyse van het voorval op internet en ontketent een storm van reacties, vooral haatcommentaar jegens de agent. Deze wordt verweten vanuit racistische motieven te hebben gehandeld. Maar als Daniel verder gaat met zijn analyse stuit hij op één moment, één frame, dat beslissend kan zijn voor de afloop van het proces tegen de agent. Dit fascinerende verhaal levert een interessante bijdrage aan de verhitte discussie over racisme bij de politie in de Verenigde Staten en de invloed van digitale media als bewijsmateriaal in de rechtspraak.

# 2 3

### OPDRACHT 2 (VOOR DE FILM)

Lees het stukje 'Waar gaat **Frame 394** over?'. Heb je al eens eerder gehoord over politiegeweld (in Amerika)? Zag je dit op televisie, op het internet, of las je erover in een krant of tijdschrift? Schrijf je bevindingen op.

### OPDRACHT 3 (VOOR DE FILM)

Ook in Nederland wordt de discussie rondom politiegeweld gevoerd, hoewel op een minder verhitte manier dan in Amerika. Op 27 juni, tijdens het Haagse muzikfestival Night at the Park, riep een bezoeker dat hij een wapen bij zich droeg. Deze bezoeker was Mitch Henriquez, een Arubaan. Hij werd, naar aanleiding van zijn mededeling over wapenbe-



# 3

## LEERLINGEN

# 4

# 5

# 6

zit, door vijf politieagenten op een gewelddadige manier gearresteerd. Hierbij werd gebruik gemaakt van een nekklem, die tot zuurstofgebrek leidde. Mitch Henriquez overleed een dag later in het ziekenhuis. Het is onduidelijk of dit het gevolg was van de nekklem, of van een hartstilstand. Er kwamen desondanks veel klachten jegens het handelen van de politie; demonstranten beweerden dat er sprake was geweest van racisme. Gerard Bouman, korpschef van de Nederlandse Politie, schrijft in zijn blog over het debat over discriminatie dat volgde op de dood van Mitch Henriquez: "De stellingen lopen uiteen. Van 'het is een korpsbreed probleem' tot 'het komt niet voor'. Zoals meestal met extremen slaan beide standpunten wat mij betreft de plank mis. Maar voor nuances is in het heetst van de strijd doorgaans geen geduld of interesse." Op welke manier slaan de twee stellingen die Bouman noemt de plank mis? Leg voor beide stellingen uit waarom ze incorrect zijn, en bespreek je antwoorden met een klasgenoot.

### OPDRACHT 4 (NA DE FILM)

Wat vond je van **Frame 394**? Wat vond je goed en wat vond je minder goed? Verwerk in je antwoord je mening over het onderwerp van de film maar ook over de manier waarop dit onderwerp in beeld is gebracht. Welk moment in de film heeft het meest indruk op je gemaakt en waarom?

### OPDRACHT 5 (NA DE FILM)

Het voorval was mogelijk heel anders gelopen als Walter Scott en/of de agent zich bewust was/waren van de aanwezigheid van een getuige die de aanvaring bovendien op beeld aan het vastleggen was. Beeldmateriaal is namelijk een krachtig middel om mensen te overtuigen, maar ook simpelweg de aanwezigheid van een camera heeft veel macht over het handelen van een mens. Hoe verandert het handelen en het gedachteproces van een persoon mogelijk, wanneer hij/zij weet dat er een camera op hem/haar gericht is? Waarom is dat, denk je? Overleg met een klasgenoot.

### OPDRACHT 6 (NA DE FILM)

Rich heeft gestudeerd om filmmaker te worden. Echter, tegenwoordig is iedereen met een mobiele telefoon eigenlijk filmmaker; smartphonegebruikers kunnen heel gemakkelijk allerlei gebeurtenissen vastleggen en verspreiden. Denk aan YouTube video's, persoonlijke vlogs en Snapchat, maar ook aan filmpjes gemaakt door bijstanders van voorvallen zoals ruzies en ongelukken. Vind je dat deze mensen het recht hebben om zomaar de wereld en de mensen om hen heen vast te leggen en te verspreiden, ook als de mensen die op de filmpjes staan hier niks van weten, en hiervoor geen toestemming hebben gegeven? Licht je antwoord toe.

Wanneer het beeldmateriaal van misdrijven en/of geweld betreft, zou de politie dan naar jouw mening ingelicht moeten worden voordat de filmpjes verspreid worden, of is dat overbodig? Licht wederom je antwoord toe. Bovendien verschijnt dit soort beeldmateriaal steeds vaker in professionele verslaggeving, zoals op het journaal en op nieuwswebsites. Dit heeft voor- en nadelen. Welke zijn dat, onder andere? Schrijf minstens vijf voor- en/of nadelen op en licht ze toe.

# 7

## OPDRACHT 7 (NA DE FILM)

Veel mensen reageerden via social media op het filmpje van de moord op Walter Scott. Sommige wisten de agent de dood toe. Wat vind je hiervan? In hoeverre zijn dit soort reacties terecht – vind jij dat mensen mogen/kunnen oordelen over schuld en onschuld op basis van een filmpje? Licht je antwoord toe.

# 8

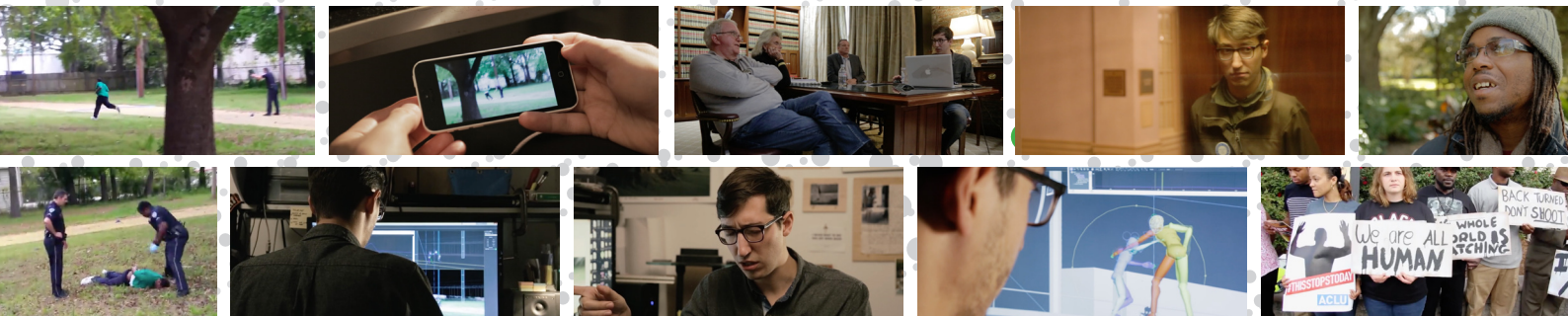
## OPDRACHT 8 (NA DE FILM)

Hoewel er veel gevallen zijn geweest van onrechtmatig politiegeweld in Amerika, lijkt het 394e frame van het filmpje van de moord op Walter Scott te bewijzen dat de politieagent mogelijk echt handelde uit zelfverdediging, omdat hij daadwerkelijk veronderstelde zich in levensgevaar te verkeren. Toch is er nu een onschuldige man dood. Als jij had ontdekt wat Daniel Voshart ontdekte, had jij dit dan ook gedeeld met de advocaten van de zaak? Waarom wel/niet?

# 9

## OPDRACHT 9 / VERDIEPING (NA DE FILM)

De Amerikaanse overheid heeft enigszins tegenstrijdige belangen betreffende elke zaak waarin politiegeweld een rol speelt. Enerzijds moeten zij hun collega's bij de politie verdedigen, en anderzijds moeten zij de geschokte, boze, en misschien angstige burger tevreden- en geruststellen. Wat kan de Amerikaanse overheid doen voor de politie? En wat kan zij doen voor haar burgers?





## RICH WILLIAMSON

1

**OPDRACHT 1 (VOOR DE FILM)**

Wat is volgens jou een documentaire? Noem minstens twee kenmerken en beantwoord daarna de onderstaande vragen. Welke overeenkomsten en verschillen zijn er tussen de verschillende documentaires die je gezien hebt? Welke onderwerpen komen er aan bod? Wat is het verschil tussen een documentaire en een film? Wat is het doel van een documentaire? Geeft een documentaire de werkelijkheid weer, zoals we die kennen?

**WAAR GAAT FRAME 394 OVER?**

Op 4 april 2015 wordt Afro-Amerikaan Walter Scott na een routinecontrole vanwege een haperend remlicht doodgeschoten door een agent. Op het internet verschijnt een video van de gebeurtenis, door een voorbijganger gefilmd. De jonge, Canadese virtualreality-expert Daniel Voshart is uitermate geïnteriseerd door de beelden en analyseert het amateurfilmpje met behulp van geavanceerde computertechnieken. Daniel zet zijn 3D-analyse van het voorval op internet en ontketent een storm van reacties, vooral haatcommentaar jegens de agent. Deze wordt verweten vanuit racistische motieven te hebben gehandeld. Maar als Daniel verder gaat met zijn analyse stuit hij op één moment, één frame, dat beslissend kan zijn voor de afloop van het proces tegen de agent. Dit fascinerende verhaal levert een interessante bijdrage aan de verhitte discussie over racisme bij de politie in de Verenigde Staten en de invloed van digitale media als bewijsmateriaal in de rechtspraak.

2  
3**OPDRACHT 2 (VOOR DE FILM)**

Lees het stukje 'Waar gaat **Frame 394** over?'. Heb je al eens eerder gehoord over politiegeweld (in Amerika)? Zag je dit op televisie, op het internet, of las je erover in een krant of tijdschrift? Schrijf je bevindingen op.

**OPDRACHT 3 (VOOR DE FILM)**

Ook in Nederland wordt de discussie rondom politiegeweld gevoerd, hoewel op een minder verhitte manier dan in Amerika. Op 27 juni, tijdens het Haagse muziekfestival Night at the Park, riep een bezoeker dat hij een wapen bij zich droeg. Deze bezoeker was Mitch Henriquez, een Arubaan. Hij werd, naar aanleiding van zijn mededeling over wapenbe-



# 3

## LEERLINGEN

# 4

# 5

# 6

zit, door vijf politieagenten op een gewelddadige manier gearresteerd. Hierbij werd gebruik gemaakt van een nekklem, die tot zuurstofgebrek leidde. Mitch Henriquez overleed een dag later in het ziekenhuis. Het is onduidelijk of dit het gevolg was van de nekklem, of van een hartstilstand. Er kwamen desondanks veel klachten jegens het handelen van de politie; demonstranten beweerden dat er sprake was geweest van racisme. Gerard Bouman, korpschef van de Nederlandse Politie, schrijft in zijn blog over het debat over discriminatie dat volgde op de dood van Mitch Henriquez: "De stellingen lopen uiteen. Van 'het is een korpsbreed probleem' tot 'het komt niet voor'. Zoals meestal met extremen slaan beide standpunten wat mij betreft de plank mis. Maar voor nuances is in het heetst van de strijd doorgaans geen geduld of interesse." Op welke manier slaan de twee stellingen die Bouman noemt de plank mis? Leg voor beide stellingen uit waarom ze incorrect zijn, en bespreek je antwoorden met een klasgenoot.

### OPDRACHT 4 (NA DE FILM)

Wat vond je van **Frame 394**? Wat vond je goed en wat vond je minder goed? Verwerk in je antwoord je mening over het onderwerp van de film maar ook over de manier waarop dit onderwerp in beeld is gebracht. Welk moment in de film heeft het meest indruk op je gemaakt en waarom?

### OPDRACHT 5 (NA DE FILM)

Het voorval was mogelijk heel anders gelopen als Walter Scott en/of de agent zich bewust was/waren van de aanwezigheid van een getuige die de aanvaring bovendien op beeld aan het vastleggen was. Beeldmateriaal is namelijk een krachtig middel om mensen te overtuigen, maar ook simpelweg de aanwezigheid van een camera heeft veel macht over het handelen van een mens. Hoe verandert het handelen en het gedachteproces van een persoon mogelijk, wanneer hij/zij weet dat er een camera op hem/haar gericht is? Waarom is dat, denk je? Overleg met een klasgenoot.

### OPDRACHT 6 (NA DE FILM)

Rich heeft gestudeerd om filmmaker te worden. Echter, tegenwoordig is iedereen met een mobiele telefoon eigenlijk filmmaker; smartphonegebruikers kunnen heel gemakkelijk allerlei gebeurtenissen vastleggen en verspreiden. Denk aan YouTube video's, persoonlijke vlogs en Snapchat, maar ook aan filmpjes gemaakt door bijstanders van voorvallen zoals ruzies en ongelukken. Vind je dat deze mensen het recht hebben om zomaar de wereld en de mensen om hen heen vast te leggen en te verspreiden, ook als de mensen die op de filmpjes staan hier niks van weten, en hiervoor geen toestemming hebben gegeven? Licht je antwoord toe.

Wanneer het beeldmateriaal van misdrijven en/of geweld betreft, zou de politie dan naar jouw mening ingelicht moeten worden voordat de filmpjes verspreid worden, of is dat overbodig? Licht wederom je antwoord toe. Bovendien verschijnt dit soort beeldmateriaal steeds vaker in professionele verslaggeving, zoals op het journaal en op nieuwswebsites. Dit heeft voor- en nadelen. Welke zijn dat, onder andere? Schrijf minstens vijf voor- en/of nadelen op en licht ze toe.

# 7

## OPDRACHT 7 (NA DE FILM)

Veel mensen reageerden via social media op het filmpje van de moord op Walter Scott. Sommige wisten de agent de dood toe. Wat vind je hiervan? In hoeverre zijn dit soort reacties terecht – vind jij dat mensen mogen/kunnen oordelen over schuld en onschuld op basis van een filmpje? Licht je antwoord toe.

# 8

## OPDRACHT 8 (NA DE FILM)

Hoewel er veel gevallen zijn geweest van onrechtmatig politiegeweld in Amerika, lijkt het 394e frame van het filmpje van de moord op Walter Scott te bewijzen dat de politieagent mogelijk echt handelde uit zelfverdediging, omdat hij daadwerkelijk veronderstelde zich in levensgevaar te verkeren. Toch is er nu een onschuldige man dood. Als jij had ontdekt wat Daniel Voshart ontdekte, had jij dit dan ook gedeeld met de advocaten van de zaak? Waarom wel/niet?

# 9

## OPDRACHT 9 / VERDIEPING (NA DE FILM)

De Amerikaanse overheid heeft enigszins tegenstrijdige belangen betreffende elke zaak waarin politiegeweld een rol speelt. Enerzijds moeten zij hun collega's bij de politie verdedigen, en anderzijds moeten zij de geschokte, boze, en misschien angstige burger tevreden- en geruststellen. Wat kan de Amerikaanse overheid doen voor de politie? En wat kan zij doen voor haar burgers?

